

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

REC'D 17 FEB 2006

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL



WIPO

PCT

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR2004/050568	Date du dépôt international (jour/mois/année) 05.11.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 12.11.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C03B23/033, C03B27/04, C03B35/16, B65G49/06		
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE et al.		

<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 10.01.2005	Date d'achèvement du présent rapport 17.02.2006
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Marrec, P N° de téléphone +31 70 340-3793 

PCT/FR2004/050568

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/050568

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-27
	Non:	Revendications	28
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-27
	Non:	Revendications	28
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-28
	Non:	Revendications	-

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence au document suivant :

D1 : EP 0 593 363

D2 : US 4 292 065

1)

Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

1.1)

Un procédé (respectivement une machine) de fabrication de feuilles de verre bombées, suivant lequel on amène des feuilles de verre (1) à leur température de ramollissement (3), puis on les fait défiler sur un lit de conformation (figure 1) constitué par des éléments (5) permettant leur avancement, disposés selon un trajet à profil en arc de cercle (figure 2), les feuilles étant bombées dans leur direction d'avancement sur le lit selon le rayon de courbure du lit et pouvant également être bombées dans la direction transversale à la précédente en fonction de la forme choisie pour les éléments d'avancement, les feuilles prenant progressivement leur forme (figures 1 et 2) en entrant dans le lit de conformation (figure 2, items 4 et 12) et sur une première zone (4) dite de mise en forme, puis étant durcies par trempe ou refroidissement dans une seconde zone (12) du lit de conformation jusqu'à leur sortie, puis on récupère les feuilles de verre bombées ainsi obtenues,  
- le lit de conformation (4 et 12) ayant un profil s'étendant suivant un arc de cercle de plus de 90° (Colonne 3, lignes 10-11).

L'objet de la revendication 1 (respectivement 18) est donc nouveau (Art. 33(2) PCT).

1.2)

L'objet de la revendication 1 (respectivement 18) diffère de ce procédé (machine) connu en ce que:

- on assure (des moyens sont prévus pour assurer) le déplacement des feuilles de verre (1) durcies à la sortie du lit de conformation (12) dans une direction opposée à celle dans laquelle elles y ont été amenées.

Dans l'état de l'art, les feuilles sont généralement "recueillies" pour des raisons techniques et économiques (voir D1: colonne 2, lignes 6-16) dans leur sens de production par divers

procédés (objet du document D1 et comme par exemple dans le cas du document D2, colonne 7, lignes 9-27). C'est pourquoi il n'est pas évident pour l'homme du métier, au vu des problèmes posés, de venir avec un tel procédé (respectivement une telle machine) de retournement. L'homme du métier ne connaissant pas ce procédé aurait plutôt tendance, en tout état de cause, à l'éviter de peur d'endommager les feuilles de verre produites, comme cela est résumé dans le document D1, colonne 2, lignes 6-16. Par ailleurs, il est à noter que l'invention par rapport à l'état de l'art existant permet d'améliorer la productivité sans diminuer les propriétés du verre et d'éviter de devoir régler précisément la machine à chaque fois que l'épaisseur des feuilles de verre est modifiée.

L'objet de la revendication 1 (respectivement 18) est donc inventif (Article 33(2) PCT).

2)

Il n'est pas possible de trouver de caractéristiques techniques différentes à la feuille de verre produite par rapport à une feuille produite grâce au dispositif de D1 ou de D2 (se reporter au paragraph précédent 1.2, pour les différences entre l'état de l'art et la présente demande).

L'objet de la revendication 28 n'est donc pas nouveau (Article 33(2) PCT).

3)

Les revendications 2-17, respectivement 19-27 dépendent de la revendication 1, respectivement 18 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.